

24.06.2007

מבחן שנתי
"דיני תאגידים" - מועד א', תשס"ז
ד"ר הדרה בר-מור
עו"ד רונן מנשה

משך הבחינה: שלוש וחצי שעות בלבד.
הבחינה הינה ללא חומר, למעט קובץ חקיקה ורשימה ביבליוגרפית.
הערה: בתשובות יש להסתמך על חוק החברות, התשנ"ט - 1999 בלבד.
מצ"ב הרשימה הביבליוגרפית.

המתכונת:

1. יש להשיב על 3 שאלות באופן הבא:
בחלק א' יש להשיב על שתיים משלוש השאלות.
בחלק ב' יש להשיב על שאלה אחת מתוך שתי השאלות.

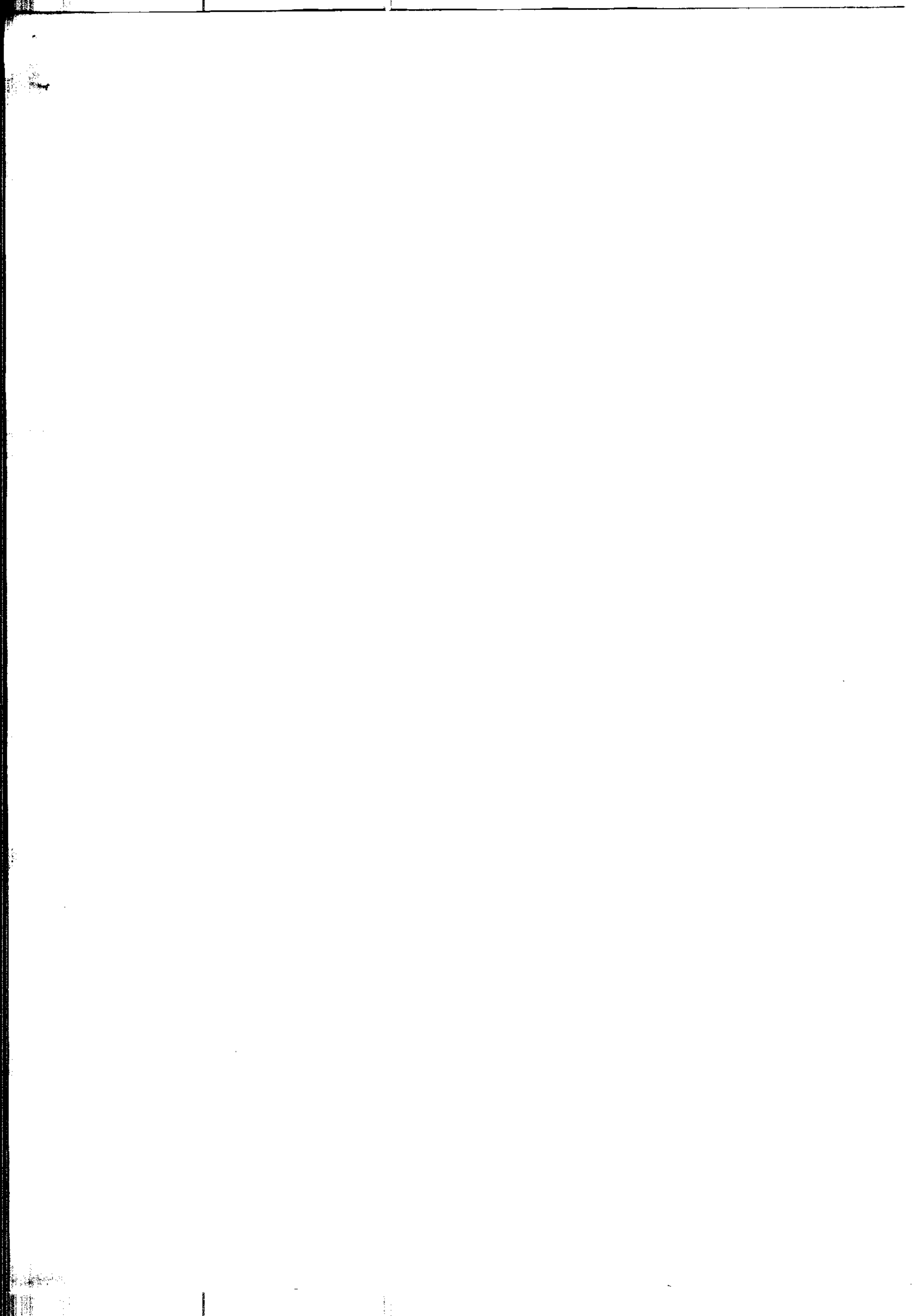
הוראות לנבחנים:

2. אין להכניס כל חומר לימוד, עזרי לימוד, מחברות בחינה, דפי לימוד, פסקי דיו וכיו"ב. כל המפר הוראה זו צפוי לפסילת המבחן.
3. הקפידו לקרוא היטב ובעיון את האירועים והשאלות.
4. הנכם נדרשים להשיב לכל אחת מהשאלות בתמצית, לעניין ותוך יישום והתייחסות לנתונים הרלבנטיים בשאלה. יש לנסות ולהכריע בשאלות המתעוררות.
5. על תשובותיכם להיות מנומקות ומבוססות על חקיקה ופסיקה רלבנטית.
6. במידה והנכם מוצאים לנכון להניח הנחות לצורך מענה על השאלות או על חלקן, יש לציין זאת במפורש.
7. יש להקפיד על כתב יד קריא וברור, אין לכתוב בעפרון או בעט אדום.

חלק א' - תיאור האירוע

חברת משקה לכל בע"מ (להלן: "חברה א'") הינה חברה ציבורית אשר מניותיה אף רשומות למסחר. הון המניות הרשום של חברה א' מורכב מ- 1,000,000 מניות רגילות בנות 1 ש"ח ערך נקוב כל אחת. הון המניות המונפק והנפרע של חברה א' הנו כדלקמן: 600,000 מניות רגילות מוחזקות בידי דניאל ו- 400,000 מניות רגילות מוחזקות בידי הציבור הרחב. בתקנון החברה נרשם, בין היתר, כדלקמן: החלטות באסיפה הכללית תתקבלנה ברוב רגיל; מטרת החברה לעסוק בייצור, שיווק ומכירה של משקאות קלים ומוגזים בבקבוקים ופחיות בלבד; דניאל משמש כיו"ר הדירקטוריון וכמנכ"ל החברה ומינוי זה הנו לכל חייו. כמו כן, לדניאל שעבוד קבוע על נכסיה העיקריים של חברה א' וזאת בגין הלוואה שהעניק לחברה בסמוך למועד ייסודה.

חברת פיצה בע"מ (להלן: "חברה ב'") הינה חברה פרטית אשר הון מניותיה הרשום הינו 100,000 מניות רגילות בנות 5 ש"ח ערך נקוב כל אחת ו- 10,000 מניות בכורה צוברות בנות 100 ש"ח ערך נקוב כל אחת. הון המניות המונפק והנפרע של חברה ב',



הנו כדלקמן: 80,000 מניות רגילות ו- 10,000 מניות בכורה צוברות מוחזקות בידי האחים רמי ועמי באופן שווה ואילו 20,000 המניות הרגילות הנותרות מוחזקות בידי 8 משקיעים שונים (להלן: **המשקיעים**). בין האחים רמי ועמי נחתם הסכם הצבעה, לפיו, בכל החלטה במוסדות החברה, השניים יצביעו בהתאם להכרעתו של רמי. בתקנון חברה ב' נרשם, בין היתר, כדלקמן: מטרת החברה להפעיל רשת פיצריות כלל ארצית; לכל מניה רגילה צמודה זכות הצבעה אחת וכן זכות לקבלת דיבידנד ואילו לכל מנית בכורה צמודה הזכות לקבלת דיבידנד בלבד; במידה ותבוצע העברת השליטה בחברה ב' לצד ג' כלשהו, יחולק מיידית כל הדיבידנד הצבור המגיע לבעלי מניות הבכורה עד מועד זה; החלטות שתקבלנה ברוב של 80%, למעט החלטות מהותיות שתקבלנה בהחלטה פה אחד בלבד. כמו כן, רמי, עמי ונציג מטעם המשקיעים משמשים כדירקטורים ובנוסף משמש עמי גם כמנכ"ל חברה ב' ויו"ר הדירקטוריון.

חברה א' מחליטה לפתוח במשא ומתן עם חברה ב' לצורך רכישת כמות מניות בחברה ב' אשר תעניק לחברה א' שליטה בחברה ב'. המשא ומתן מתנהל בין דניאל, בעל השליטה בחברה א', לבין רמי ועמי, בעלי השליטה בחברה ב'. בזמן ניהול המשא ומתן ידוע כי חברה א' הנה חברה בעלת הפסדים ואילו לחברה ב' רווחים נקיים גבוהים. המשא ומתן אינטנסיבי וכולל שלושה מפגשים בני שעות ארוכות במהלך שבוע ימים. עמי ורמי מספרים לדניאל כי לחברה ב' אין כל התחייבות כספית כלפיהם נכון למועד ניהול המשא ומתן. בסיום המשא ומתן נחתמת טיוטת הסכם (להלן: **טיוטת ההסכם**) ובמסגרתה מצוין כי באם לא יתקבלו בחברות א' ו-ב' האישורים הנדרשים לביצוע העסקה בין חברה א' לחברה ב' (להלן: **"החלופה הראשונה"**), תשונה טיוטת ההסכם, כך שדניאל ירכוש באופן אישי את כל מניותיהם הרגילות של עמי ודני במחיר מניה שנקבע בטיטת ההסכם ובנוסף יוקצו לרמי ועמי מניות רגילות של חברה א' כך שיחזיקו יחד ב- 10% ממניותיה הרגילות של חברה א' ואגרות חוב שתנפיק חברה א' בסך 1 מליון ₪ המובטחות בשעבוד צף עם מגבלה על כל נכסי חברה א' וכל זאת ללא תמורה נוספת מצד עמי ורמי (להלן: **"החלופה השנייה"**). כמו כן, מוסכם כי בכל אחת מדרכי מימוש העסקה, כמפורט לעיל, יתפטרו לאלתר רמי ועמי מכל תפקידיהם בחברה ב' וינתקו כל קשר עמה. עם זאת, מוסכם בין הצדדים כי עמי ורמי יוכלו להמשיך ולעסוק בהפעלת רשתות פיצה ללא הגבלה.

בעקבות פרסום המידע באשר לניהול המשא ומתן וחתמת טיוטת ההסכם, כאמור, מחירה של מנית חברה א' יורד באופן חד ואילו השינוי במחיר מנית חברה ב' לא ידוע, אך מכירותיה והכנסותיה של חברה ב' גדלות.

שאלה 1 (35 נקודות) (עד 2 עמודים):

יעל, בעלת מניות מקרב הציבור בחברה א', פונה אליכם לאחר החתימה על טיוטת ההסכם, על מנת שתייעצו לה האם ההסכם הנו לטובת חברה א' ובעלי מניותיה השונים וכן מבקשת יעל לדעת מהן העילות/הדרכים המשפטיות העומדות לה, אם בכלל, באם תחליט להתנגד/להכשיל מימוש ההסכם וכנגד מי ניתן להעלות טענות אלו.

שאלה 2 (35 נקודות) (עד 2 עמודים):

ערן, אחד משמונת המשקיעים בחברה ב', פונה אליכם ומבקש לקבל את חוות דעתכם, באשר לתקינות טיוטת ההסכם והפגמים בה שעלולים לפגוע בחברה ב', והאם כדאי לו להצביע בעד אישור ההסכם. האם תשתנה חוות דעתכם באם ערן



יפנה אליכם בעניין זה, כאמור, לאחר דחיית טיוטת ההסכם בחברה ב' ומימושה על ידי הצדדים, בהתאם לחלופה השנייה, שפורטה באירוע לעיל.

שאלה 3 (35 נקודות) (עד 2 עמודים):

נושים רגילים ומובטחים של חברה א' וחברה ב' פונים אליכם ומבקשים לדעת האם טיוטת ההסכם שנחתמה עשויה לשפר את מצבם כנושים בחברות החייבות או שמא עלולה להביא להגדלת הסיכון שלהם כנושים. כמו כן, הנושים מבקשים לדעת האם וכיצד עליהם לפעול על מנת למנוע את מימוש ההסכם ומציינים כי בחודש החולף שתי החברות לא פרעו את תשלומי החוב לאותו חודש לנושיהם השונים. בחנו שתי חלופות: האחת, כשהפנייה אליכם נעשית בטרם אושרה טיוטת ההסכם בחברות, והשנייה, כשהפניה אליכם נעשית לאחר אישור טיוטת ההסכם בחברות.

חלק ב' - (שאלות שאינן קשורות לאירוע)

ענו על שאלה אחת מתוך 2 השאלות הבאות (30 נקודות) (עד שני עמודים לשאלה שבחרתם/ן):

שאלה מס' 3

חוו דעתכם על האמירה הבאה: "המחוקק מגלה חוסר עקביות בכל הקשור למותר ולאסור בקיומם של הסכמי הצבעה בדיני החברות. כך לדוגמה, בעוד המחוקק מכיר בכשרותם של הסכמי הצבעה בין בעלי מניות בחברה, כאמור בסעיף 189 לחוק החברות, אותו מחוקק אוסר על קיומם של הסכמי הצבעה בין דירקטורים בחברה, כאמור בסעיף 106 לחוק החברות. היה זה מן הראוי כי המחוקק ישים לבו לחוסר עקביות זו וייקבע הסדר אחיד, לכאן או לכאן, בשני המקרים."

א. עמית אשר משמש כדירקטור ובעל מניות בחברה א' מבקש את חוות דעתכם באם מותר לו להיות צד להסכמי הצבעה, נמקו לאור המצב החקיקתי הקיים.

ב. האם תשובתכם לשאלת משנה א' היתה משתנה אילו עמית היה משמש גם כמנכ"ל החברה בנוסף על היותו דירקטור ובעל מניות.

ג. האם תשובתכם לשאלת משנה א' היתה משתנה אילו עמית היה משמש סמנכ"ל כספים של החברה בנוסף על היותו בעל מניות.

שאלה מס' 4

א. חוו דעתכם על האמירה הבאה: "אם אכן, מטרתו של ההסדר הקובע את גבולות החלוקה המותרת היא לאסור על חלוקת עושר לבעלי המניות, אשר תקטין את שוויה הכולל של החברה אל מתחת ל"שווי רצפה" מסוים, הרי שלא ניתן להסביר את הגבלתו של מבחן הרווח לשנתיים האחרונות."

ב. תנו שלוש דוגמאות נוספות (פרט למבחן הרווח לשנתיים האחרונות) מחוק החברות ו/או מהפסיקה להסדרים המאפשרים פגיעה בכרית הביטחון של הנושים והסבירו את הרציונל המנחה את המחוקק להכרה בהסדרים אלה.

בהצלחה!!!

